

SUPSI

Modellare la salute: Strumenti 3D al servizio della prevenzione

Valutazione del percorso didattico

| Criteri | | Punteggio massimo | Punteggio raggiunto | Commenti generali |
|------------------------------|---|-------------------|---------------------|-------------------|
| MODELLO | | | | |
| Contenuto scientifico | Precisione scientifica: accuratezza delle informazioni, corretta comprensione dei concetti biologici e di prevenzione. | 6 | | |
| | Profondità della ricerca: grado di approfondimento nella ricerca, utilizzo di fonti affidabili e attuali. | 6 | | |
| Qualità del modello | Funzionalità: qualità costruttiva del modello, inclusa la stabilità, l'accuratezza e la funzionalità del dimostrare il concetto. Qualità della scheda accompagnatrice. | 6 | | |

| | | | | |
|---|---|----|--|--|
| | Materiali utilizzati: è stato utilizzato del materiale di scarto. | 6 | | |
| | Originalità e creatività: capacità di presentare il tema in modo originale e creativo. | 6 | | |
| Esposizione | Chiarezza espositiva: chiarezza e coerenza dei messaggi concettuali, fruibilità adatta a un pubblico vasto. | 6 | | |
| | Supporti esplicativi: supporti comunicativi per la fruizione accessibili, intuitivi e ponderati. Presenza del concetto di prevenzione. | 6 | | |
| | Critiche del modello: discussione e dichiarazione trasparente dei limiti e dei vantaggi del modello. | 12 | | |
| Collaborazione e lavoro di squadra | Contributo individuale e di gruppo: equa distribuzione del lavoro, contributo individuale e indirizzato al successo del gruppo. | 6 | | |

| | | | | |
|------------------------------|--|----|--|--|
| | Dinamiche di gruppo: capacità di lavorare efficacemente in gruppo inclusa la comunicazione, la risoluzione dei conflitti e il supporto reciproco. | 6 | | |
| Peer review | Feedback dati: i riscontri dati ai compagni sono pertinenti, costruttivi e sviluppati in modo critico. | 12 | | |
| | Feedback ricevuti: capacità di rielaborare e migliorare il proprio progetto integrando in modo efficace i suggerimenti ricevuti. | 6 | | |
| REPORT | | | | |
| Contenuto scientifico | Precisione dell'esposizione: la spiegazione della malattia è ben strutturata, con un utilizzo corretto del linguaggio scientifico. | 6 | | |
| | Terminologia: l'adeguatezza terminologica è adeguata. | 2 | | |
| | Contributo: tutto il gruppo ha contribuito. | 2 | | |

| | | | | |
|----------------------------|---|-----|--|--|
| Qualità del modello | Criticità del modello: opportunità e limiti del modello sono esplicitati. | 6 | | |
| | Sostenibilità: la scelta dei materiali è adeguata. | 4 | | |
| | Prevenzione: il modello è utile in un'ottica di prevenzione. | 6 | | |
| Rilevanza | Comprensione e spiegazione del valore del modello nell'ospedale in cui verrà esposto. | 6 | | |
| Totale | | 116 | | |